

RELIGIONES DE VANGUARDIA

Polémica sobre el cine y sobre Charles Chaplin.—Conflicto entre el cine, el circo, el music-hall y el teatro.—Consecuencias mundiales del divorcio de Charlot.—Una opinión de artista y una opinión de hombre.—Cismas entre los cineastas.—Douglas Fairbanks y Río Jim, personajes de comedia italiana.—Espíritu y hombres de las minorías modernas.

(Especial para MUNDIAL)

París, marzo de 1927.

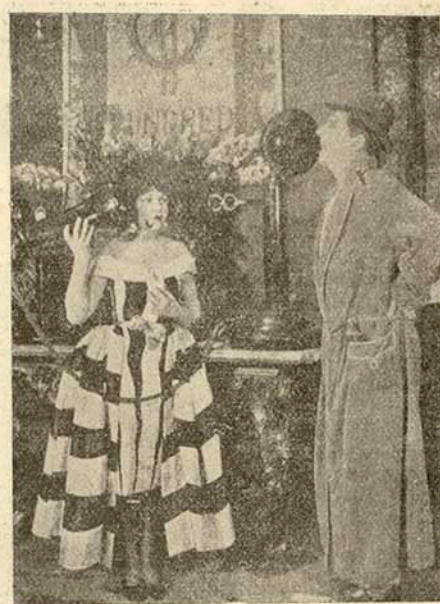
En estas disputas acerca del cinema, nadie sino un profano está autorizado a opinar. En asuntos cinematográficos, como en todas las artes, los iniciados y profesionales son los menos llamados a opinar, cuando, sobre todo, se trata de situar el alcance libremente humano y extra-técnico del arte. Así, pues, hoy que se busca determinar si el cinema llena un rol artístico supremo y si, por consiguiente, posee medios propios y peculiares de expresión, independientes de las demás artes, la opinión de los críticos, autores, actores, metteurs-en-scène, carece de autoridad. Ni Jean Spstein, ni Louis Dellus, ni Janning, ni el mismo Chaplin, dirían lo que debe decirse. Los técnicos hablan siempre como técnicos y rara vez como hombres. Es muy difícil ser hombre, señores norteamericanos! Es muy difícil ser esto y aquello, artista y hombre, al mismo tiempo. Un hombre, que es artista, ya no puede hacer ni decir nada que se relacione con el arte, sino como artista. Un poeta juzgará un poema, no como un simple mortal, sino como poeta y así sucede con los cineastas. Abel Gance, metteur-en-scène de "Mater Dolorosa"; Douglas Fairbanks, protagonista de "El Pirata Negro"; Charles Chaplin, autor metteur-en-scène y actor de "En pos del oro"; Leon Moussicac, historiador y ensayista del écran, no alcanzarán a expresar un justo criterio acerca del destino total y humano del film. Ya sabemos hasta qué punto los expertos se apalean entre los hilillos de los bastidores y se fracturan la sensibilidad, caídos por el lado flaco del sistema, del prejuicio o del interés profesional.

En los debates del cinema pueden opinar, a lo más, los escritores libres, los que nada tienen que ver con aquellas entretelas de la profesión. Por esto, me place, en esta polémica, una idea de Paul Valery, de Andrés Suarés, de Blais Cendrar o del doctor Allendy, estén o no a mi gusto. Pero, en general, sólo vale en esta cuestión el parecer del hombre rigurosamente profano, que no sea, naturalmente, un inculto.

Ya los lectores sabrán que a raíz del juicio que a Chaplin le sigue su ex-esposa, Lita Grey, un ardido revuelo polémico se ha suscitado en el mundo, respecto de la personalidad artística de Charlot y, por ende, respecto del valor estético del cinema. En París, un grupo de escritores, encabezados ¡cosa rara! por el poeta católico, Max Jacob, ha hecho la defensa y apología de Chaplin y del écran. De otro lado, un segundo grupo de escritores, a cuya cabeza figura Andrés Suarés, carga contra el charlotismo. Un gran periódico parisiense publica, en esta ocasión, una encuesta so-



Dos picantes escenas de "Jazz", film norteamericana de vanguardia, en que los sueños se desmenuan según las ideas de Freud sobre los símbolos eróticos del reposo cerebral.



bre el valor del cinema del circo, del music-hall y del teatro moderno, en la que aparecen opiniones de muy significados escritores y artistas de París. De este conflicto nadie sabe aún lo que saldrá. Quién sabe caiga el teatro, o el music-hall, o el circo o los tres juntos, en obsequio al arte mudo. Nadie aún lo sabe.

Lo esencial de la encuesta se reduce a saber si el cinema existe o no como un arte nuevo e independiente de las demás artes, y, en caso afirmativo, cual es el estado de su desarrollo y cuales sus posibilidades para el porvenir. La polémica sobre Chaplin tiende, en el fondo, a resolver idéntico postulado. Nadie, repito, presiente los términos definitivos de la solución. Por de pronto, puede ya deducirse del debate, que "la religión cinematográfica

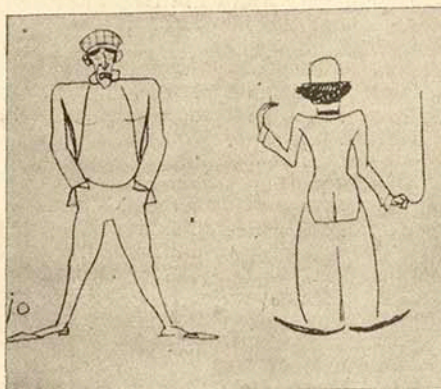
restante de las gentes. Cuando estas gentes niegan la existencia del cinema, la niegan honestamente. Cuando la afirman lo hacen también honestamente. Al primer grupo pertenece "todo el mundo", al segundo pertenece "otro todo el mundo" y al tercero pertenecen los mejores.

Entre los adoradores del écran, los hay,—sin contar el grueso público y operando entre unidades,—que fundamentan su fe cinematográfica en muy sintomáticos motivos. Madame Rachilde prefiere el cinema, por que es más barato. Bib prefiere el cine por que "nada hay en el circo, en el teatro ni en el music-hall, de comparable al genio de Chaplin". Gabriel Trarieux cree y espera en el écran, por que es un arte mundial. "Aparte de la música,—dice Trarieux,—muy pocas obras artísticas irradian a lo lejos". Dominique Braga cree y espera en el cinema, por que es el arte de la quinta dimensión. "El metteur-en-scène,—dice Braga,—llegará a penetrar, desde el ángulo de la prise-de-vue en el interior de su personaje, para interpretar su vida cinematográficamente, es decir, de una manera, a la vez, plástica e intelectual". Y así sucesivamente.

De vez en cuando, se oye una voz discordante, una bofetada al aparato, un bostezo irreverente. Es Leon Daudet. O Georges Kaiser. O Henry de Naussanne. O el propio Andrés Suarés. O alguno que otro cineísta desengañado o moroso, que, como Galtier Boissière, confiesa la partida oblicuamente. "En la actualidad,—afirma Boissière,—el cinema no es más que un arte de intérpretes y con mucha justicia se ha comparado a Douglas, Río Jim y otros a los personajes de la comedia italiana".

La polémica continúa y, en ella, las apuestas a favor del cinema crecen con cada nacimiento y aún con cada muerte

César VALLEJO.



Hal Schermann y Charles Chaplin, los grandes "jongleurs" de las botellas y los panes.

o charlotesca", como la llama sarcásticamente Andrés Suarés, tiene acaparado a un 90 por ciento de la población del globo terrestre. Un 8 por ciento está constituido por enemigos acérrimos e irreconciliables del cinema. El 2 por ciento restante está formado por gente libre y cambiante, que siguiendo los vaivenes de su gusto y las peripecias del desenvolvimiento del cinema, logran dar entonación humana y sincera a sus ataques y a sus elogios, sin sistematizarse ni dejarse llevar por modas ni excecismos troglodíticos.

Existe el cinema? Fuego! Fuego! La pregunta, a estas horas, quema ya y pocos se atreven a responder negativamente. Un 90 por ciento, hemos dicho, están listos a votar por la existencia del cinema. El 8 por ciento votan, con todas sus manos, en contra. Ni uno ni otro bando, son pues, honestos, por que ambos están fanatizados. Sólo interesa la opinión libre y humanamente variable, según el múltiple proceso del espíritu del 2 por ciento



Un penetrante dibujo de Charlot, por el pintor ruso, Serge.



Douglas Fairbanks, por Serge