

UN NUEVO LIBRO

Ediciones Celata acaba de publicar un interesante libro titulado **INDIGENISMO, CLASES SOCIALES y PROBLEMA NACIONAL**. En esta obra se analiza críticamente la discusión del problema indígena y del problema nacional en el Perú del siglo XX contraponiéndose los planteamientos hechos por diversos autores, corrientes y sectores sociales. Se abordaron temas diversos como: las características que asume el planteamiento del problema nacional en el Perú, orígenes de la discusión de la problemática indígena, los intelectuales de derecha frente al indio (Belaúnde, García Calderón, Riva Agüero, Villaráh), la política indigenista de Leguía, el movimiento indigenista del Cusco y la confrontación de los planteamientos de Haya de la Torre y José Carlos Mariátegui.

Considerando la importancia del tema en discusión, hemos en trevistado al Dr. Mariano Valderrama, Director del Centro Peruano de Estudios Sociales (CEPES), quien tuvo a su cargo la coordinación de dicho estudio, en el cual participaron también Carlos Degrégori, Marfil Francke y Augusta Alfageme.



Victor Andrés Belaúnde, Luis E. Valcárcel y José Carlos Mariátegui representaron tres posiciones diversas frente al problema indígena.

EL PROBLEMA INDIGENA Y EL PROBLEMA NACIONAL

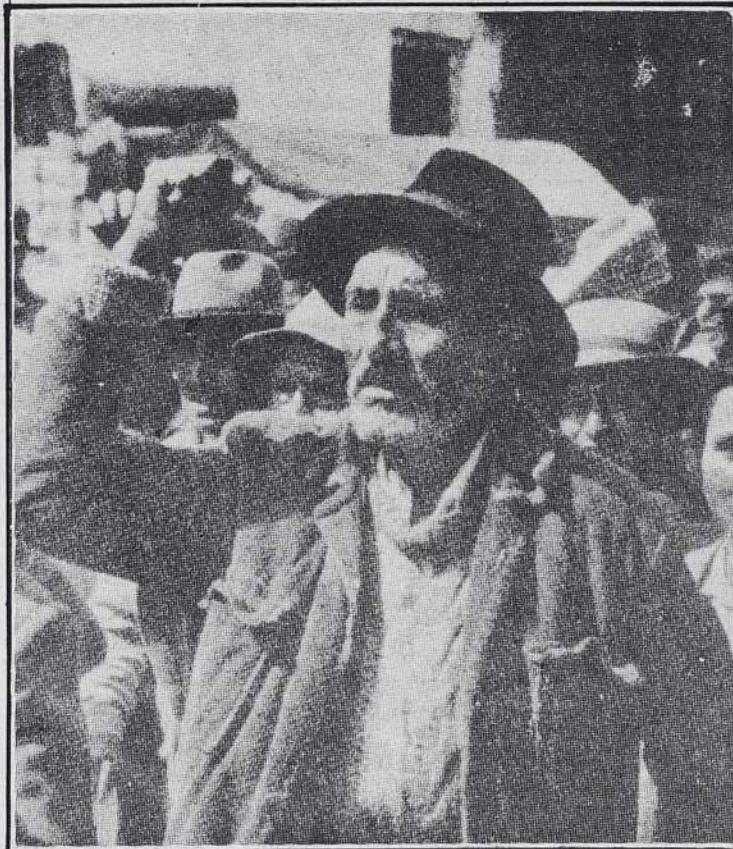
En primer término le preguntamos al Dr. Valderrama sobre el tema central del nuevo libro.

- El problema central es la no cristalización del Estado-Nación en nuestra patria. Como un elemento explicativo muy importante en la frustración histórica del Perú como nación se encuentra la incapacidad de los sectores dominantes peruanos para integrar democráticamente (en los distintos niveles: económico, político y cultural) a un vasto sector del campesinado indígena.

Sobre el tema del indigenismo. ¿Qué planteamientos formulan Uds.?

- Creemos, en primer, que es importante diferenciar diversos tipos de indigenismo. Hay que distinguir entre el indigenismo de los sectores dominantes (como es el caso de la política indigenista estatal o de intelectuales como Riva Agüero o Víctor Andrés Belaúnde, del indigenismo populista planteado en su tiempo por Luis E. Valcárcel o del indigenismo socialista planteada por José Carlos Mariátegui y por el grupo "Kuntur" en el Cusco. Marfil Francke ha puesto de relieve en su ensayo sobre el movimiento indigenista del Cusco la heterogeneidad ideológica del mismo. Si bien el movimiento tuvo como punto de partida común la denuncia del régimen latifundista y la revalorización de la cultura indígena, en el transcurso del tiempo se irán perfilando posiciones bastante discrepantes entre ellos.

¿Qué opinión le merece el neo-indigenismo que aparece



El movimiento indigenista tuvo como punto de partida la revalorización de la cultura indígena.

actualmente en corrientes como el Movimiento Nacional indio o en el FRENATRACA?

- Se trata de grupos un tanto folklóricos cuya significación es casi nula, confrontada con la importancia que han adquirido las auténticas reivindicaciones nacionales planteadas por el vigoroso movimiento campesino contemporáneo.

Uno de los principales temas tratado en el libro es el referente a la polémica Haya-Mariátegui. ¿Qué nos podría decir al respecto?

- Los principales problemas planteados en la polémica siguen manteniendo vigencia y sirven aún para diferenciar posiciones socialistas de las seudorrevolucionarias. Mariátegui nos señala claramente las bases para una transformación revolucionaria de nuestra patria. Ahora al celebrarse el 50vo. aniversario de los 7 Ensayos y de la fundación del Partido Socialista hay apristas que intentan mezquinamente desdibujar la imagen de Mariátegui. Sin embargo el movimiento popular y el pueblo peruano no se dejan confundir y reconocen en él su verdadero guía.

¿Qué nos puede decir sobre los planteamientos del partido aprista respecto al problema indígena?

- Los planteamientos del Partido Aprista han ido variando de época en época con una constante tendencia a la derechización.

¿Cuáles fueron los planteamientos primigenios del aprismo



Los principales problemas planteados por el debate sobre el indigenismo sirven aún para diferenciar divergentes posiciones.

sobre el problema indígena?

-Entre los años 1924-28, cuando el Apra se planteaba como un frente popular revolucionario interamericano, el joven Haya de la Torre adoptó posturas bastantes radicales. Su estadía en el Cusco como secretario del Prefecto lo pondrá en contacto con las corrientes indigenistas que enfatizaban el potencial del campesinado indígena peruano.

En ese entonces Haya refutará las tesis de Francisco García Calderón que conceptualizaban al indígena como un ser pasivo y atrasado. Haya, impactado por los movimientos campesinos de la Sierra Sur, sostenía por el contrario que no era posible lograr la transformación de la sociedad peruana sin la participación activa del campesinado indígena.

¿Han mantenido vigencia esos planteamientos en el aprismo?

-De ninguna manera. Ya al constituirse en 1928 el Partido Aprista Peruano, Haya reformuló sus concepciones sobre la problemática indígena adoptando una posición paternalista y reformista.

¿Cómo así?

-Ya desde ese entonces se pasa a calificar al indígena como un ser atrasado en términos culturales y técnicos, quien requiere ser tutelado y redimido a través de una acción tutelar del Estado.

Estos planteamientos paternalistas están claramente presentes en las bases ideológicas del aprismo, vale decir en "El Antiimperialismo y el Apra" y en el plan de gobierno preparado para las elecciones de 1931. Sin embargo en esa época estas posturas paternalistas se vinculaban aún con una política radical de reformas, incluyendo una redistribución de la gran propiedad agraria.

¿Qué sucede después con estos planteamientos?

-Como lo mostramos en nuestro reciente trabajo se ha dado un creciente proceso de derechización del partido aprista. Este proceso tiene sus hitos principales en 1944 en el pacto con los



sectores empresariales (Haya precisará en ese entonces: "Queremos crear y no quitar riqueza"), en 1956 con la instauración del régimen de la convivencia apro-pradista y en 1964 con la condena y postura represiva frente al movimiento campesino, así como con la nítida defensa que ellos asumen de los intereses de los grandes empresarios del agro, luchando por la no afectación de sus propiedades por la reforma agraria.

¿Y cómo ven ustedes la posición del partido aprista hoy en día, respecto al problema indígena?

-Sobre este punto podríamos relevar las declaraciones hechas por altos dirigentes de este partido sobre un hecho actualmente polémico: el derecho a voto de los analfabetos.



¿Cómo así?

- Como es sabido, el aprismo ha perdido totalmente su influencia en el campo. La FENCAP, Federación Nacional de Campesinos del Perú, no es sino apenas un membrete del pasado. Incluso a nivel de la Federación de Trabajadores Azucareros del Perú que constituía, en otras épocas el principal bastión del aprismo éste ha sido abiertamente repudiado en una última convención nacional.

¿A qué se debería este cambio?

- Este cambio expresa el desarrollo de la conciencia de los trabajadores del campo, que perciben la vinculación existente entre el partido aprista y los intereses de la derecha y del imperialismo. El partido aprista compartió el poder entre 1956 y 1968 asumiendo posiciones derechistas. Su actual comportamiento en la Asamblea-Constituyente evidencia su carácter antipopular.

¿Cómo se plantea actualmente el problema indígena en el país?

- El problema indígena se expresa actualmente con más dramatismo en nuestro país en la situación de la gran masa del campesinado pobre de la sierra peruana.

Los ingresos de estos sectores son mínimos. No alcanzan en muchos casos ni para asegurar la subsistencia. No tienen posibilidad de empleo ni tierra suficiente. Por otro lado se encuentran marginados de una serie de servicios básicos.

En el plano político vemos que sus derechos ciudadanos se encuentran recortados. Esto se expresa entre otros hechos, en el trato que reciben de las autoridades, en los obstáculos que encuentran para la constitución y manejo autónomo de sus organizaciones y en las limitaciones para el ejercicio de sus derechos políticos.

¿Y por qué esta situación?

- Esta situación expresa la incapacidad del Estado Peruano, y de los sectores sociales que han tentado el control del mismo, para forjar un Estado Nacional Democrático. El Perú ha sido gobernado de acuerdo a intereses de grupo. Han primado los intereses de los terratenientes, y luego los intereses del gran capital, sobre los intereses del pueblo peruano.

Por ello nosotros consideramos que una solución real de la problemática campesina es sólo viable en el contexto de una transformación de las bases mismas de nuestra sociedad. Esta transformación debe partir del hecho que sea el pueblo mismo, los obreros, campesinos y pobres de nuestro país, el que asuma realmente la conducción de su destino.